



**Povrv-156/2012**  
**St-156/2012**  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**IZLUČNI VJEROVNIK:**

**PUNTINA PROMET d.o.o., OIB: 69851444292** sa sjedištem u Vojniću  
Sinjskom, Marušići 40, zastupan po prokuristu MARUŠIĆ ANTE, OIB:  
85411827783, Fra Bone Razmilovića 5 zastupan po odvjetniku Ivani  
Krstulović iz Splita

**STEČAJNI DUŽNIK:**

**DALMA d.d. U STEČAJU, OIB: 64479860853**, sa sjedištem u Splitu, Kopilica 5,  
zastupan po stečajnom upravitelju MIRA HAJDIĆ, OIB: 33624188331 iz  
Splita, Smiljanićeva 2

## **ODGOVOR NA ŽALBU**

**razlučnog vjerovnika IMEX BANKA d.d.**  
**protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu**  
**u predmetu pod posl.brojem St-156/2012-969**  
**od 25. svibnja 2026. g**

*- e-komunikacijom -*

I. Ovim putem Izlučni vjerovnik odgovara na žalbu razlučnog vjerovnika koji je isti uputio protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu u predmetu pod posl.brojem St-156/2012-969 od 25. svibnja 2026. g.

Izlučni vjerovnik u cijelosti osporava razloge temeljem kojih Imex banka d.d. traži uvažavanje žalbe, preinačenje pobijanog rješenja na način da odbije prijedlog ovdje izlučnog vjerovnika, odnosno ukidanje gore navedenog rješenja i vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje sudu prvog stupnja jer su isti promašeni i nisu od značaja za rješenje predmetne pravne stvari iz razloga kako slijedi dalje u podnesku.



II. Pobijano rješenje doneseno je potpuno u skladu s uputom i pravnim shvaćanjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske sadržanim u odluci u predmetu pod posl. brojem PŽ-1069/2026 od 11. svibnja 2026. godine koje osigurava da se u okolnostima ne postojanja učinkovitog pravnog mehanizma za zaštitu prava izlučnog vjerovnika ipak pruži sudska zaštita iznimno i potpuno opravdano, sve u cilju svrhovite zaštite opravdanih i utemeljenih pravnih interesa Izlučnog vjerovnika, o čijim pravima je pustio odlučiti sud prvog stupnja.

*DOKAZ:- pregled navedenih odluka*

Navodi žalitelja su u svojoj suštini usmjereni pokušaju osporavanja pravne utemeljenosti i zakonitosti rješenja VTSRH-a od 11. svibnja 2026. godine, a ne rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl.brojem St-156/2012-969 od 25. svibnja 2026. g. kojim se prekida postupak provođenje 1. e-dražbe pred Finom, Identifikator nadmetanja: 56965, prema zaključku o prodaji od St-156/2012 od 14. listopada 2025. do pravomoćnog okončanja parničnog postupka pokrenutog pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl.br. P-19/2026, od strane izlučnog vjerovnika PUNTINA PROMET d.o.o., OIB: 69851444292 sa sjedištem u Vojnici Sinjskom, Marušići 40, protiv stečajnog dužnika DALMA d.d. , OIB: 64479860853, Split, Kopilica 5, u stečaju, radi utvrđenje izlučnog prava i utvrđenje prava vlasništva.

Naime, iz svih pobrojanih razloga zbog kojih žalitelj osporava predmetno rješenje razvidno je kako su apsolutno promašeni jer isti ne utječu na zakonitost i potpunost ovdje predmetnog rješenja. Naime, razlozi su redom takve prirode koji bi, sve da su utemeljeni a nisu, svoje mjesto eventualno imali u parnici radi osporenja temelja stjecanja prava vlasništva Izlučnog vjerovnika sporne nekretnine označene kao čest.zem.135/108 (kat.čest. 626/108 K.O. Kamen), neplodno površine 296 m<sup>2</sup> ZU 991 za katastarsku općinu Kamen, međutim nikako ne u postupku u kojem se tijekom stečajnog postupka traži osiguravanje zaštite prava izlučnog vjerovnika, o kojem pravu još nije pravomoćno odlučeno. A sve i da ih cijenjeni sud odluči uzeti u obzir pa čak i u potpuno promašenom kontekstu utvrđenja valjanosti ugovora o kupoprodaji ili pak utvrđenja prava vlasništva za istaknuti je slijedeće.

Izlučni vjerovnik je stvarni vlasnik i posjednik predmetne nekretnine koju je stekao temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina sklopljenog 19. siječnja 2010. godine sa stečajnim dužnikom, a koji je ugovor ovjeren u potpisu Bore Malinića, kao člana uprave i osobe ovlaštene za zastupanje ovdje dužnika, od strane Javnog bilježnika Boška Jurišića iz Solina, Kralja Zvonimira 85 dana 20. siječnja 2010. godine pod posl. brojem OV-316/10, izlučni vjerovnik je po prijavi svog izlučnog prava u stečajnom postupku St-156/2012 pred Trgovačkim sudom u Splitu pokrenuo postupak radi utvrđenja prava vlasništva predmetne nekretnine, posljedično izlučenja iste iz stečajne mase ovdje dužnika koji se vodi pod poslovnim brojem P-19/2026.



Izlučni vjerovnik je za predmetnu nekretninu isplatio cjelokupnu kupoprodajnu cijenu o čemu je izdana potvrda stečajnog dužnika kao prodavatelja, potpisana od strane direktora Mihovil Papeš.

Izlučni vjerovnik je u posjedu predmetne nekretnine od trenutka sklapanja gore navedenog ugovora te je navedenu nekretninu koristio prilaz za iskrcaj tereta sa kamiona (čest.zem. 135/108 K.O. Split) u skladišni prostor kojem je ranije bio vlasnik te je kao posjednik upisan za cijelo u PL broj 1358 K.O. Kamen.

*DOKAZ:- uvid u spis predmetnog stečaja St-156/2012*

U svakom slučaju, navod da nepotpuno utvrđeno činjenično stanje prilikom donošenja ovdje predmetnog rješenja koje utječe na njegovu zakonitost proizlazi iz nedostatka utvrđenja od strane prvostupanjskog suda je li Izlučni vjerovnik u potpunosti platio kupoprodajnu cijenu ili je baš točan iznos kupoprodajne cijene isplaćen po nekoj drugoj osnovi je asolutno bespredmetan u ovoj pravnoj stvari.

Problematiziranje povjerenja u zemljišne knjige te dovođenje u korelaciju s isplatom kupoprodajne cijene implicira nedostatak supstancijalnih argumenata protiv ovdje pobijanog rješenja od strane žalitelja. Za navesti je kako obveznopravni i stvarnopravni učinak sklopljenog ugovora o kupoprodaji treba razlikovati.

Stvarnopravni učinak predmetnog ugovora reflektira se na kvalitetu posjeda predmetne nekretnine od strane Izlučnog vjerovnika koji ima sve karakteristike da, irelevantno i samostalno, međutim i komplementarno s osnovom stjecanja prava vlasništva na temelju pravnog posla, bude osnova stjecanja vlasništva predmetne nekretnine dosjelošću. Naime, posjed sporne nekretnine Izlučnog vjerovnika je zakonit, istinit i pošten. Zakonit je jer je stečen pravnim poslom kojeg niti stečajni dužnik ne spori- Ugovorom o kupoprodaji iz 2010. godine. Istinit je jer je Izlučni vjerovnik u posjed uveden upravo od strane prodavatelja, stečajnog vjerovnika te se odmah po učinjenoj kupoprodaji kao posjednik upisao u katastar nekretnina u PL 1358 za K.O. Kamen, dakle posjed nije stekao viciozno. Konačno, posjed je pošten jer u trenutku stupanja u posjed pa do danas izlučni vjerovnik nije imao razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed. Stečajni dužnik ničim nije izazivao posjed Izlučnog vjerovnika, tako nije postojala niti jedna pravna radnja nakon sklapanja ugovora o kupoprodaji li uvođenja u posjed kojem bi se osporavao posjed Izlučnog vjerovnika.

Naime, poštenje posjeda nije "ugroženo" činjenicom neisplate kupoprodajne cijene u rokovima utvrđenim ugovorom. Rokovi utvrđenim člankom 3. Ugovora o kupoprodaji nisu ugovoreni kao bitni sastojak ugovora, pa čak niti sam obveznopravni odnos, odnosno postojanje ugovora ne može se sada s ove osnove dovesti u pitanje. Štoviše, stečajni dužnik nikad niti nije dovodio u pitanje postoji li obveznopravni odnos, a što priznaje u svom odgovoru na tužbu u predmetu koji se vodi radi utvrđenja izlučnog prava



i utvrđenje prava vlasništva pred Trgovačkim sudom u Splitu u predmetu pod posl. brojem P-19/2026.

Naime, Izlučni vjerovnik je kao kupac bio u posjedu nekretnine u trenutku sklapanja ugovora o kupoprodaji i stečajni dužnik nikad nije sporio njegovo pravo na posjed niti ikojom drugom radnjom osporavao pravo na posjed. Štoviše, pokrenutom parnicom na isplatu kupoprodajne cijene koju spominje i ovdje žalitelj u svojoj žalbi potvrđuje se i validira kupčev posjed kao istinit i pošten. Pravo na posjed ovdje Izlučnom vjerovniku bila je stečajnom dužniku, tamo tužitelju, svojevrsna osnova za utemeljenje obveznogpravnog zahtjeva u parnici radi isplate kupoprodajne cijene.

*DOKAZ:- uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu pod posl. brojem P-19/2026*

Iako potpuno promašenom argumentacijom u smislu zakonitosti predmetnog rješenja, žalitelj ovdje njom ipak ukazuje na važnost i neophodnost da se pitanje postojanja prava vlasništva Izlučnog vjerovnika i postojanje izlučnog prava na predmetnoj čestici moraju bez sumnje otkloniti prije nastavka prodaje predmetne nekretnine u stečajnom postupku. Kako je postupak povodom tog pitanja u tijeku, a i sam Stečajni zakon propisuje kako se ta prava imaju utvrditi u posebnom postupku nije ekonomično pa ni zakonski predviđeno da to utvrđuje sudac u stečajnom postupku. Stoga isti argument valja cijeniti kao nevažnim u kontekstu utvrđenja zakonitosti ovdje predmetnog rješenja. O isplati kupoprodajne cijene, ulasku u posjed ili kakvom drugom elementu ispunjenja Ugovora o kupoprodaji nekretnina nema mjesta raspravljanju u ovom postupku, niti je žalitelj ovlašten postavljati ikakav zahtjev u tom smjeru prema ovdje Izlučnom vjerovniku. Svoje izlučno pravo i to pravo vlasništva u odnosu na ovdje predmetnu česticu je ovdje Izlučni vjerovnik prijavio stečajnom upravitelju pravovremeno odmah po otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom čime je dokazao pravni interes koji se trebao u postupku štititi. Međutim, nekretnina nije izlučena iz stečajne mase, stoga je Izlučni vjerovnik posegnuo za jedinim mogućim pravnim mehanizmom- zahtjevom da se zastane s prodajom predmetne nekretnine.

Nije logično ni životno, a posebice nije zakonito da Izlučni vjerovnik koji je sklopio ugovor, izvršavao posjed preko 10 godina te isplatio kupoprodajnu cijenu ne polaže nikakva prava na nekretnini unatoč validnom pravnom poslu koji nitko ne spori i unatoč pravovremenoj prijavi svog izlučnog prava.

*DOKAZ:- kao do sada  
- dr. dokazi po potrebi*

III. Neprihvatanjem zahtjeva za zastojem prodaje onemogućena je učinkovita sudska zaštita Izlučnom vjerovniku, koji u konkretnoj pravnoj situaciji nije mogao na učinkovit način zaštititi svoja prava jer je rješenje o dosudi provstupanja suda doneseno prije nego što su bile razmotrene i ocijenjene okolnosti odlučne za zaštitu prava Izlučnog



vjerovnika, postojanje otvorenog spora o vlasništvu, moguće posljedice iz čl. 148. st. 1. i 2. SZ-a te svrsishodnost prodaje u tim okolnostima.

Navedeni nedostaci su otklonjeni upravo iznimnom presudom VTSRH od 21. svibnja 2026. godine u obrazloženju koje je se eksplicitno i argumentirano navodi zašto i pod kojim okolnostima sud stavlja prioritet zaštiti pravnog interesa pred procesnim nedostacima. Nipošto nije riječ o proizvoljnoj odluci suda, već o preciznom i promišljenom odlučivanju koje ima za cilj izjednačiti oružja procesnih stranaka te popuniti pravne praznine u slučaju očigledne neravnoteže zaštite različitih pravnih interesa. Iznimnost odluke VTSRH leži upravo u tome što je riječ o pravnoj stvari u kojoj činjenične okolnosti i procesne mogućnosti ne mogu dovesti do ispunjenja svrhe i cilja odredbi Stečajnog zakona o pravima izlučnog vjerovnika. Naime, ovaj predmet nam ukazuje na problematiku kojom se valja pozabaviti dublje od pokojeg podneska - jednom kada izlučno pravo nije priznato od strane suda koji provodi stečaj faktično ne postoji niti jedan pravni mehanizam koji izlučnom vjerovniku osigurava zaštitu u slučaju odluke o prodaji nekretnine, već se isključivo ima pouzdati u dobru volju suda da ocjeni svrsishodnim zastati s prodajom. Izlučni vjerovnik je stava kako se svrsishodnost treba tumačiti u skladu s načelom predostrožnosti, odnosno sprečavanja nastanka štete prije no nastane. Posebice ako imamo na umu da je posljedica neuspješnog zastoja prodaje za izlučnog vjerovnika apsolutni gubitak prava vlasništva, dok na strani stečajnog dužnika imamo jedino rizik protoka vremena. Okolnosti ovog predmeta ukazuju potrebu da se upravo odlukama ovdje Naslovljenog suda može i treba osigurati jednakost stranaka čak i u slučajevima kada procesne odredbe ukazuju na suprotno. Stoga su navodi žalitelja kojima problematizira zakonitost odluke VTSRH u smislu nezakonitosti „spajanja“ odlučivanja o osnovanosti i dopuštenosti, a u kontekstu sudske prakse Europskog suda za ljudska prava *Trajektna luka Split d.d. protiv Hrvatske* potpuno promašeni. Naime, prema navedenoj praksi nema mjesta takvom postupanju ukoliko se krši pravo na participaciju stranaka u smislu jednakosti oružja što u tijeku postupka koji je prethodio donošenju odluke VTSRH nije učinjeno jer se naprosto radi o stečajnom postupku u kojem se svaki podnesak i radnja suda javno objavljuje na e-oglasnoj ploči suda te vrijede posebna pravila o dostavi. Dakle, ovdje žalitelju je bila dana mogućnost rekacije na žalbe Izlučnog vjerovnika i pravovremena informacija o njima. Nadalje, navedena praksa pokazuje kako bi povreda Konvencije o ljudskim pravima bila učinjena ukoliko bi se dokazalo da je postojala mogućnost korištenja drugih pravnih sredstava za zaštitu prava Izlučnog vjerovnika, a nije. Upravo u tom i leži sukob problema koju s preciznošću prepoznaje VTSRH, a koji je nemogućnost Izlučnog vjerovnika da na ikoji drugi način osigura sudsku zaštitu u stečajnom postupku pa je time intervencija VTSRH upravo usklađena s odredbama Konvencije za zaštitu ljudskih prava koje se tiču prava na pošteno suđenje. Premisa poštenog suđenja jest pristup pravosuđu i osiguravanje „jednakosti oružja“ stranaka u postupku.

\* \* \*



Konačno, Rješenje Trgovačkog suda u Splitu u predmetu pod posl.brojem St-156/2012-969 od 25. svibnja 2026. g doneseno je potpuno ispravno i zakonito, u svrhu usklađenja s načelom ekonomičnosti postupka i izjednačavanja procesnih položaja stranaka u slučajevima kada jedna od njih ima *locus standi* sukladno materijalnom pravu, međutim koji nije oživotvoren procesnim odredbama. Predlaže se stoga žalbu odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Splitu, 19. lipnja 2026.

Opunomoćenik

PRILOZI:

- 1/ kao u tekstu
- 2/ punomoć